Судья суда первой инстанции Бондарева Н.А.

Дело № 33-5916\2020

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**12 февраля 2020 г.** г. Москва

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Ворониной И.В.,

при помощнике Давыдовой А.С.,

заслушав в открытом судебном заседании материалы дела № \* по частным жалобам ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк, Андреева \*

на определение Чертановского районного суда г. Москвы от 25 декабря 2019 г., которым постановлено:

взыскать с ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка в пользу Андреева \* денежную сумму в счет возмещения судебных расходов в размере 20 000 руб.

В удовлетворении остальной части требований о взыскании судебных расходов - отказать,

**УСТАНОВИЛ:**

Андреев \* обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов и просит взыскать с истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 300 000 руб., ссылаясь на то, что в иске истцу было отказано, в ходе рассмотрения дела он понес расходы на представителя в указанной сумме.

Судом постановлено указанное выше определение, об отмене которого просят ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк, Андреев \* по доводам частных жалоб.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частных жалоб, учитывая требования ч. ч. 3, 4 ст. 333 ГПК РФ о рассмотрении частной жалобы без извещения лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции считает возможным рассмотреть жалобу в данном судебном заседании, и приходит к выводу об отмене постановленного определения в силу следующего.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы за исключением случаев, предусмотренных частью второй ст. 96 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в частности, расходы на оплату услуг представителей, иные расходы, признанные судом необходимыми.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из материалов дела, решением Чертановского районного суда г.Москвы от 19 июня 2019 г. были удовлетворены исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка к Андрееву \* об обращении взыскания на заложенное имущество.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 октября 2019 г. выше указанное решение отменено, в удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка к Андрееву \* об обращении взыскания на заложенное имущество отказано.

Из материалов дела следует, что 25 апреля 2019 г. Андреев \* заключил с Маториной \*. договор об оказании юридических услуг, предметом которого являются обязанности представлять интересы Андреева \* в гражданском деле № \* по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка к Андрееву \* об обращении взыскания на заложенное имущество. Пунктом 3.1 указанного договора установлено, что за оказание юридических услуг доверитель уплачивает вознаграждение в размере 150 000 руб.

Согласно представленному акту об оказании юридических услуг от 15 октября 2019 г. по договору от 25 апреля 2019 г., услуги соответствуют условиям указанного договора.

Также 25 июля 2019 г. Андреев \* заключил с Маториной \* договор об оказании юридических услуг, предметом которого являются обязанности представлять интересы Андреева \* в гражданском деле № \* по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка к Андрееву \* об обращении взыскания на заложенное имущество в суде апелляционной инстанции. Пунктом 3.1 указанного договора установлено, что за оказание юридических услуг доверитель уплачивает вознаграждение в размере 150 000 руб.

Согласно представленному акту об оказании юридических услуг от 15 октября 2019 г. по договору от 25 июля 2019 г., услуги соответствуют условиям указанного договора.

Разрешая заявление, суд первой инстанции учел требования ч. 1 ст. 98 и ст. 100 ГПК РФ, количество судебных заседаний, в которых принимал участие представитель, характер спора, несложность дела, небольшой объем услуг представителя, и пришел к выводу, что взысканию с ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка подлежит сумма в размере 20 000 руб. за оказанные ответчику юридические услуги представителем. Оснований для взыскания суммы в большем размере суд не усмотрел.

Судебная коллегия не может согласиться с выводом суда о взыскании с ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка в пользу Андреева \* указанных расходов в сумме 20 000 руб. в силу следующего.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17 июля 2007 года N 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В силу правовой позиции Верховного Суда, изложенной в Постановлении Пленума от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Удовлетворяя частично заявление Андреева \* о возмещении понесенных им судебных расходов на представителя в размере 20 000 руб., приведенные выше положения процессуального права суд первой инстанции не учел.

Из материалов дела следует, что представитель Андреева \* – Маторина \* участвовала в судебных заседаниях Тушинского районного суда г.Москвы 13 мая 2019 г. (л.д. 63), от 19 июня 2019 г. (л.д. 80), а также в судебном заседании апелляционной инстанции 14 октября 2019 г. (л.д. 124-126), в котором решение Тушинского районного суда г.Москвы было отменено и вынесено новое решение об отказе в иске.

В частной жалобе Андреев \* ссылается на то, что суд первой инстанции при рассмотрении дела не учел п. 2.4.1 договоров на оказание услуг от 25 апреля 2019 г. и от 25 июля 2019 г., согласно которым представитель ответчика Маторина \* изучила документы в рамках гражданского дела № \* г., представила устное правовое заключение на исковые требования, возражения, дополнительные пояснения, задавала вопросы лицам, участвующим в деле, изучала документы, представленные истцом, подготовила апелляционную жалобу на решение суда, представляла интересы ответчика в судебном заседании апелляционной инстанции.

Указанные доводы подтверждаются условиями договоров на оказание юридических услуг и материалами дела.

При таких обстоятельствах, учитывая сложность рассмотрения гражданского дела с фактической и юридической точки зрения, участие представителя ответчика в судебных заседаниях по настоящему делу, объем оказанной им помощи, коллегия полагает, что взысканная судом сумма в размере 20 000 руб. на оплату юридических услуг не отвечает принципу разумности, в связи с чем, определение суда в указанной части подлежит отмене.

Принимая во внимание, объем дела и степень его сложности, продолжительность рассмотрения дела, степень участия представителя ответчика в судебных заседаниях, исходя из соблюдения баланса интересов лиц, участвующих в деле, и соотношения судебных расходов с объемом защищаемого права, учитывая, что исковые требования истца были отклонены в полном объеме, требования разумности и справедливости, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о взыскании с ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка в пользу Андреева \* расходов по оплате юридических услуг в размере 40 000 руб., в остальной части заявление подлежит отклонению.

При таких обстоятельствах, обжалуемое определение подлежит отмене, вопрос подлежит разрешению по существу, заявление Андреева \* о взыскании судебных расходов подлежит частичному удовлетворению, с ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка в пользу Андреева \* подлежат взысканию расходы по оплате юридических услуг в размере 40 000 руб.

Доводы ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка о том, что представленные заявителем документы не могут служить доказательством оказания юридических дел по настоящему делу, заявителем не представлены платежные документы, не доказан факт оказания услуг, коллегия находит несостоятельными, поскольку они опровергаются материалами дела, в том числе, двумя договорами на оказание юридических услуг, заключенными заявителем, участием представителя Маториной \* в судебных заседаниях по настоящему делу, актами, подписанными сторонами договоров, об исполнении обязательств.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 333, 334](consultantplus://offline/ref=7BC5C6A5AFCB3C7DAD524D0336AB7FDC2DC7B8FB0EB99E3054A70BBCF020A86A185E562CBCm4Z9I) ГПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Определение Чертановского районного суда г. Москвы от 25 декабря 2019 года отменить.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка в пользу Андреева \* расходы на оказание юридических услуг в размере 40 000 руб., в остальной части заявления отказать.

Частную жалобу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк оставить без удовлетворения.

**Судья: Воронина И.В.**